|  |  |
| --- | --- |
| **בהפ"ב 31380-05-16:** | **עמותת אהל לאה ע"ש לאה ריכמן פישר ירושלים** (ע"ר)  ע"י ב"כ עוה"ד י' רבינוביץ, י' ביטון, א' לדרר **המבקשת** |
| **נגד** | |
|  | **הרב דן זאב סגל**  ע"י ב"כ עו"ד י' הומינר **המשיב** |

|  |  |
| --- | --- |
| **בהפ"ב 33095-11-16:** | **1. הרב זאב ברלין**  **2. הרב דן סגל**  **3. דוד סגל**  כולם ע"י ב"כ עו"ד י' הומינר **המבקשים** |
| **נגד** | |
|  | **1. עמותת אהל לאה** (ע"ר)  **2. הרב יקותיאל ליכטנשטיין**  שניהם ע"י ב"כ עוה"ד י' רבינוביץ, י' ביטון, א' לדרר **המשיבים** |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

**א. התובענות וההליכים שבעקבותיהן**

1. עניינו של פסק דין זה בשתי תובענות בענייני בוררות, שהוגשו בדרך של המרצת פתיחה והדיון בהן אוחד (בהחלטה מ-24.11.16).

2. שתי התובענות מתייחסות לפסק בוררות מיום י"ט בכסלו תשע"ה (11.12.14; להלן: הפסק) בנוגע למגרש ולבניין ברחוב ברוכים בירושלים.

3. שתי התובענות הוגשו לאחר הליכים ממושכים מאד בין הצדדים, החל משנות ה-90 של המאה הקודמת, במסגרת בוררות ובבתי המשפט.

4. הפ"ב 31380-05-16 היא תובענה שהגישה עמותת "אהל לאה ע"ש לאה ריכמן פישר ירושלים" (להלן: העמותה) נגד הרב דן זאב סגל ובו היא עותרת לאישור הפסק.

הפ"ב 33095-11-16 היא תובענה שהגישו הרב זאב ברלין, הרב דן סגל והרב דוד סגל נגד העמותה ונגד הרב יקותיאל ליכטנשטיין בבקשה לביטול הפסק.

5. הבוררות שבה עסקינן הייתה מסוג זבל"א וזבל"א. במסגרתה בחרה העמותה (מבקשת האישור) את הרב שלום אליעזר פיליפ כבורר מטעמה, הצד שכנגד בחר את הרב צבי ברוורמן כבורר מטעמו והרב אשר פריימן נבחר כבורר השלישי, שאינו מטעם צד כלשהו.

בסופו של דבר, בעקבות השתלשלות הליכי הבוררות, ניתן הפסק ע"י הרבנים פריימן ופיליפ בלבד, בעוד שהרב ברוורמן כלל אינו נזכר במסגרתו באופן כלשהו.

6. כאן המקום לציין כי בנוסף לתובענת האישור ולתובענת הביטול שבהן עסקינן, הוגשו ע"י הצדדים דנן שתי תובענות נוספות (הפ"ב 31332-07-16 והפ"ב 26384-08-16), אשר התייחסו לפסק בוררות מיום ז' בשבט תשנ"א (21.1.91), דהיינו: מלפני יותר מ-25 שנה ממועד הגשתן. בקשר לתובענות האחרונות גובשה ביום 17.11.16 הסכמה כדלקמן:

**"מכיוון שמתקיימים בין הצדדים הליכים משפטיים בבית משפט זה בתיק שמספרו 31380-05-16, מקבלים הצדדים את המלצת בית המשפט כי שתי התובענות ההדדיות הנדונות עתה בתיקים שבכותרת מסמך זה (הפ"ב 31332-07-16 והפ"ב 26384-08-16) תופסקנה על דרך מחיקתן, תוך שאין בכך להוסיף על זכויות מי מן הצדדים או לגרוע מהן וכל צד שומר על טענותיו מבלי שצד כלשהו מודה בטענות הצד האחר ותוך שבהמשך הדרך יהיה כל צד רשאי להגיש תובענה חדשה ועדכנית ולא ייטען כלפיו דבר מה הקשור לגורם הזמן שמהיום ועד נקיטת ההליך החדש. המחיקה האמורה הנ"ל לא תשמש צד כלשהו בכל הליך המתקיים בין הצדדים. מבקשים ליתן למוסכם תוקף של פסק דין".**

להסכמה זו ניתן תוקף של פסק דין ושתי התובענות הנ"ל הופסקו על דרך מחיקתן. למעשה, ביום 17.11.16 הנ"ל כבר הייתה תלויה ועומדת גם תובענת הביטול דנן (הפ"ב 33095-11-16), אשר הוגשה ב-14.11.16.

7. תובענת הביטול שבה עסקינן הוגשה במועד הנ"ל, לאחר שב-16.6.16 הוגשה בקשה להארכת מועד להגשתה. בבקשה האמורה התקיים דיון לפני כב' הרשם, אשר כלל חקירה של המצהיר הרב דוד סגל (ביום 28.9.16).

בהחלטה מיום 27.10.16 העניק כב' הרשם את הארכה שנתבקשה, תוך שסייג זאת בכך שניתן יהיה לבטלה באופן רטרואקטיבי לאחר שתתברר התמונה הרלבנטית במלואה. כך נכתב לענין זה בהחלטה האמורה (בסעיף 4):

**"סוף דבר, תאושר הבקשה. ועם כל זאת, ניתן במסגרת החלטה זאת ביטוי להערכתי, שאם וככל שתוגש בקשה לביטול פסק הבורר ובמהלך הדיון בהליך גופו תתבררנה עובדות או נסיבות ותתקבלנה טענות העומדות בניגוד לתמונת המצב עליה מתבססת החלטה זאת, מוסמך המותב העיקרי בפניו יובא הליך זה לדחות את הבקשה לביטול פסק בורר רק בשל כך. לשון אחר: מוסמך המותב העיקרי בפניו תוצג התמונה המלאה, לבטל רטרואקטיבית גם החלטה זו, תוך שיקבע, כי על פי התמונה שבפניו, הוגשה בקשת הביטול באיחור. ניתנת החלטה זו על בסיס התשתית הראייתית שהינה "לכאורית" בלבד, ובנסיבות אלה, ככל שבמעלה הדרך תוכח תמונת מצב שונה, אין כל מניעה שלא יישקלו השלכותיה גם באותה עת".**

8. לאחר שהוגשה תובענת הביטול (בעקבות הארכה הנ"ל) עתרו מבקשי האישור למחיקתה על הסף, או לפחות למחוק ממנה את הרב דוד סגל. הבקשה נדחתה (בהחלטה מנומקת מ-9.1.17), תוך שצוין (בסעיף 4 להחלטה זו) כי "בשלב הנוכחי יש להמשיך בהליכים בין כל הצדדים הנוכחיים, תוך שטענות רלבנטיות מטענות מבקשי האישור עשויות לסייעם בהמשך הדרך, לכשתתברר התמונה בכללותה".

9. בסופו של דבר, הדיון בתובענות המאוחדות כלל חקירות של הרב דוד סגל ושל הרב יקותיאל ליכטנשטיין (בדיונים שהתקיימו ב-19.7.17 וב-2.11.17), תוך הסכמה שתצהירו של הרב דן סגל לא יהיה חלק מחומר הראיות (פרוטוקול מיום 2.11.17, ע' 8, ש' 16-15).

10. עם סיום שמיעת הראיות הנ"ל ציין בא כוחם של העמותה ושל ליכטנשטיין כי "בטרם ייקבע לו"ז לסיכומים, אבקש שבשלב זה ייקבע שדוד סגל אינו בעל דין בתיק" (פרוטוקול, ע' 16, ש' 29 ואילך).

לאחר שמיעת טענות בקשר לבקשה האמורה, הוחלט (בפרוטוקול, ע' 18, ש' 5 ואילך):

**"הטענות שהועלו עכשיו אינן מצדיקות החלטה לגבי הבקשה שעלתה עתה בשלב הנוכחי.**

**ניתן לטעון במסגרת הסיכומים כל מה שבאי כח הצדדים ימצאו לנכון. יתכן שתהיה משמעות לכך שהבקשה הנוכחית עלתה עתה ויתכן אפילו שהיא תכריע את הכף, כפי שנכון לגבי כל טענה אפשרית, אך אין לתת החלטה כמבוקש או כל החלטה אחרת לגבי הבקשה הנוכחית בשלב שבו אנו מצויים עתה ובטרם מיצוי כל הטענות לגבי כל הנחוץ".**

11. בעקבות ההחלטה האמורה הוסכם כי יוגשו סיכומים בכתב במתכונת תלת-שלבית, שתאפשר לכל בעל דין להעלות טענותיו ולהתייחס לטענות שמנגד.

12. משהושלמה הגשת הסיכומים, הוכשרה הקרקע להכרעה במה שעל הפרק.

13. לאחר עיון במכלול מה שהוגש, נקבע (ב-21.3.18) דיון נוסף, במגמה להביא את הצדדים להסכמה שתייתר את הצורך בהכרעה שיפוטית.

14. בדיון האמור (שהתקיים ב-8.4.18) התברר כי אין הסכמה הדדית כאמור וכי אין מנוס ממתן פסק דין. יהי כן.

**ב. התוצאה הסופית והבסיס לה**

15. לאחר שקילת המכלול, הגעתי למסקנה כי **המהלך המתאים בשלב הנוכחי הוא שהליך הבוררות יוחזר להרכב הבוררים. זאת כדי לאפשר מהלכים מתאימים שיביאו לכך שיינתן פסק בוררות שיהיה בו ביטוי לכל שלושת הבוררים, בשונה מן המצב הנוכחי (המצוין בסעיף 5 דלעיל). זאת בין אם בסופו של דבר יגיעו כל הבוררים לכך שניתן לפסוק פה אחד, בין אם הבורר השלישי הנוכחי (הרב ברוורמן) יכתוב דעת מיעוט, בין לצורך מהלך מתאים אחר, ובמידת הצורך – לציון במסגרת הפסק של מה שקשור בכך ע"י שני הבוררים האחרים. במסגרת זו ניתן יהיה להעלות גם טיעונים רלבנטיים מתוך מה שעלה בהליך דנן ולהסדיר עניינים נחוצים (כגון לעניין הטענות בדבר חריגה מסמכות, טיעונים לא שלמים, חסר בהכרעה מעשית ועניינים ראויים נוספים).**

**לעת הזו מצופה משני הבוררים החתומים על הפסק (הרבנים פיליפ ופריימן) לפנות בכתב לרב ברוורמן בקריאה לחזור להליכי הבוררות ובהמשך לכך יש לפעול כראוי בעקבות תגובתו (אשר מצופה שאף היא תינתן בכתב).**

**לאחר שיינתן פסק בוררות סופי כאמור, שמורות לשני הצדדים הזכויות לנקוט הליכים חדשים ועדכניים, כפי שימצאו לנכון ולהתייחס במסגרתם לכל השתלשלות העניינים ולכל שיהיה רלבנטי.**

16. לתוצאה האמורה אני מגיע מכח שילובם של אלה:

א. הוראת סעיף 26(ב) לחוק הבוררות, התשכ"ח-1968 (להלן: החוק), אשר לפיה "לא יבטל בית המשפט את פסק הבוררות כולו, אם ניתן... להחזירו לבורר".

ב. המגמה להגיע לפסק בוררות ע"י המותב המקורי, גם במקרים שמתעוררים קשיים, או של התנהלות בעייתית קודמת (וראו והשוו מהעת האחרונה: רע"א 6753/15 כהנמן נ' מרקוביץ (22.6.17) ועוד).

ג. במקרה דנן אין לבטל את הפסק גם לנוכח הטענות בעניין זהות בעלי הדין והעדר תצהיר של בעל הדין הנכון (כנזכר בסעיפים 8 ו-10 דלעיל) והאפשרות שתובענת הביטול הוגשה באיחור (כנ"ל בסעיף 7).

ד. אין לאשר במקרה דנן את פסק הבוררות כפי שהוא. די לעניין זה בכך שהוא חתום ע"י שני בוררים בלבד, מבלי שהבורר השלישי מוזכר בו באופן כלשהו. בקשר לכך אין המדובר בחסר טכני בלבד (כפי שטוענים מבקשי האישור). המדובר בליקוי מהותי, שכן האופן שבו פעלו הבוררים החתומים על הפסק אינו תואם לנדרש מכח שטר הבירורין למקרה שבו אחד הבוררים מסתלק לפני גמר הדין וגם אינו עונה על הנדרש מכח סעיף 20 לחוק, לגבי מצב שבו אחד הבוררים מסרב לחתום על הפסק (וראו גם סעיף 87 לפסק הדין בהפ"ב (מח', י-ם) 39793-01-12 לוקס נ' קוגן (27.8.13), המוזכר בסעיף 41 של סיכומי ברלין וסגל). כך במיוחד כשעולות טענות כי הפסק ניתן כפי שהוא בהמשך לליקויים קודמים בהליכי הבוררות.

ה. במקרה דנן החזרת הדיון באופן האמור עשויה לא רק לפתוח פתח לפסק שיינתן פה אחד, אלא גם לאפשר לרפא פגמים שנטען כי נפלו עד כה. כמו כן, למקרה של בקשת ביטול עתידית, יתאפשר מבט רחב יותר על מכלול השתלשלות העניינים, אשר יושלם וייגזר גם מהמשך הליכי הבוררות שמכאן ואילך.

ו. האפשרות השמורה לשני הצדדים לנקוט הליכים חדשים ועדכניים לאחר סיום הליך הבוררות בכללותו מגבירה את הסיכוי שלא תהיינה בעיות בהמשך הדרך ומחזקת את המסקנה כי בשלב הנוכחי יש לפעול באופן האמור.

**ג. סוף דבר**

17. **השורה התחתונה של פסק דין זה היא כאמור בסעיף 15 דלעיל**.

18. לנוכח התוצאה הסופית האמורה, אני נמנע במכוון מלומר דברים נוספים לגבי טענות שונות שהועלו בהליך דנן. זאת בעיקר כדי שלא לפגוע במהלכים העתידיים שעל הפרק.

19. בהינתן התוצאה הסופית ומכלול הנסיבות, **לא יבוא עתה חיוב בהוצאות של צד כלשהו כלפי רעהו ואסתפק בקביעה כי ניתן יהיה להידרש לשאלת ההוצאות בקשר לתובענה דנן במסגרת המשכו של הליך הבוררות או במסגרת הליכים שיבואו בעקבותיו (אם וככל שיהיו כאלה).**

**ניתן בהעדר הצדדים היום, כ"ד בניסן תשע"ח, 9 באפריל 2018.**



**רפאל יעקובי, שופט**